

FAMINE



CCWH
208 SEQUÍA Y HAMBRUNA

Sequía y hambruna CCWH #208

Mucha gente piensa que las hambrunas son catástrofes naturales. Pero en realidad, la mayoría de las hambrunas han sido catástrofes provocadas por el hombre. John Green explica que la gente se muere de hambre porque no puede acceder a suficientes alimentos, no porque no haya suficientes alimentos para comer. Las sociedades humanas distribuyen los alimentos, a menudo de forma injusta y desigual. La mayoría de las hambrunas de la historia reciente se han producido en el sur global. Suelen comenzar con sequías o fenómenos meteorológicos, pero la gente muere durante las hambrunas porque no tiene acceso a los alimentos. John Green explora varias hambrunas devastadoras en las que diversas políticas gubernamentales acabaron con la vida de millones de personas.



00:01

Hola, soy John Green, este es el Curso Intensivo de Historia del Mundo. Hoy vamos a hablar de la sequía y el hambre. En serio, Stan, ¿Cuándo vamos a hablar de paz y felicidad? Siento que hemos estado en una especie de triste racha aquí en el Curso Intensivo. Sabes qué, en realidad, voy a hablar de paz y felicidad, pero solo en el final. Mientras tanto, sequía y hambruna.

John Green de joven

Sr. Green, Sr. Green, esto es ciencia otra vez. Las hambrunas no son más que catástrofes naturales, ocurren a veces.

John Green del presente

Sí, Yo del Pasado, no. En su mayor parte, las hambrunas han sido históricamente desastres provocados por el hombre.

00:38

Imagen coloreada de Amartya Sen habla: Fotografía de enormes sacos de maíz

Por eso, el Premio Nobel de Economía Amartya Sen comentó que "el hambre es la característica de que algunas personas no tienen suficientes alimentos para comer... no es la característica de que no haya suficientes alimentos para comer". En otras palabras, cuando la gente se muere de hambre suele ser porque es incapaz de obtener alimentos que podrían estar disponibles en algún lugar cercano. La cuestión no es la existencia de recursos, sino el acceso a ellos.

Propaganda de la Rusia de Stalin

Y hay muchas formas en que los humanos pueden contribuir a las hambrunas. Correcto, como, tomar los gobiernos. A veces, los gobiernos no hacen bien su trabajo de socorrer a los hambrientos. Otras veces, aplican políticas deliberadas que conducen a la inanición. El ejemplo más obvio de ello es la colectivización de Stalin y el terror subsiguiente que mató a millones de ucranianos y rusos entre 1932 y 1933. También está el Gran Salto Adelante de Mao, que provocó hambrunas que mataron hasta diez millones de chinos a finales de los años cincuenta.

Una foto de China en la década de 1950: lo que parece ser una celebración del Gran Salto Adelante de Mao

01:26

Cultivos plantados en suelos muy secos; cajas de agua embotellada; un campo de cultivos completamente seco

Y en el mundo capitalista, las fuerzas del mercado pueden provocar hambrunas, como cuando hay alimentos suficientes para que la gente no se muera de hambre pero no pueden permitirse comprarlos. La escasez o el pánico hacen que suban los precios, entonces la gente que puede pagar acaba acaparando recursos, y la gente que no puede pagar acaba muriéndose de hambre. Ahora bien, la sequía y otras catástrofes naturales pueden generar escasez, pero el acaparamiento la agrava mucho más. Por ejemplo, piensa en el precio del agua embotellada en Florida cuando está a punto de llegar un huracán. Pero, por supuesto, cuando se trata del desastre de la hambruna, la gente no puede hacerlo sola. Necesitamos la ayuda del tiempo.

01:56

Un mapa muestra las hambrunas en el mundo: la mayoría tienen lugar en el hemisferio sur (muchos en África y Sudamérica)

Bien, aquí hay un mapa de las hambrunas. Puedes observar que, a menudo, se producen en lo que los historiadores llaman a veces el sur global. Buen trabajo con los nombres, historiadores. Podría haberlo llamado "el cinturón de la sequía". O el, ah... Hemisferio sur.

Las latitudes meridionales se ven más afectadas por las condiciones meteorológicas relacionadas con El Niño. El Niño afecta a los patrones de viento y lluvia y se asocia a monzones débiles y sequías en partes de Asia, África y el noreste de Sudamérica. Por cierto, el hecho de que el noreste de Sudamérica sea una frase gramaticalmente correcta en inglés indica que algo va mal con los historiadores y la nomenclatura.

02:30

Cierto, pero lo que quiero decir es que unos monzones débiles pueden ser devastadores para la agricultura en Asia. Si las lluvias de primavera no llegan, la cosecha de trigo será pobre, y si falla el monzón de verano,

Fotografía de personas en China en tierras assoladas por la sequía; dibujos de personas hambrientas en la India

03:02

Un espeluznante dibujo de un hombre, una vaca y un niño pequeño, todos visiblemente muertos de hambre

puede perderse la cosecha de todo el año. Y El Niño también contribuye a la hambruna en África Oriental, donde es responsable de cerca del 50% de la variación de las precipitaciones. Ahora bien, El Niño probablemente contribuyó a hambrunas recientes como la de China entre 1957 y 1959, asociada al Gran Salto Adelante de Mao, pero vamos a centrarnos en algunas catástrofes alimentarias quizá menos conocidas, especialmente las ocurridas en la India, a finales del siglo XIX.

India fue la colonia más poblada e importante de Gran Bretaña en el siglo XIX, y también el escenario de su mayor fracaso colonial, lo que ya es mucho decir. Las hambrunas que azotaron la India en el último cuarto del siglo XIX se cobraron millones de vidas y pusieron en evidencia la devastadora combinación de las fuerzas del mercado, la política gubernamental, la ideología y el mal tiempo.

Ahora bien, es tentador culpar de esas hambrunas devastadoras a los graves fenómenos de El Niño que se produjeron en esos años, pero es importante señalar que ha habido El Niños que no provocaron hambrunas, y también hambrunas que no están relacionadas con El Niño. Cuando estudiamos historia, y también cuando hacemos cualquier otra cosa, parece que tenemos esta necesidad de esencializar, de encontrar, por ejemplo, la única causa secreta de las cosas terribles o grandes. Comprendo ese afán por encontrar el único y verdadero problema, porque entonces quizá podríamos encontrar una única y verdadera solución, pero no funciona así. La verdad siempre tiene matices.

03:53

Cuadro de una mujer india trabajando con una máquina manual

De acuerdo, hasta 1800 aproximadamente, la India era líder mundial en producción textil, con una industria que daba empleo a millones de personas con salarios que, aunque no eran extravagantes, eran más que suficientes para evitar la inanición. Esto se debió en gran medida a que los precios de los alimentos eran bajos porque la agricultura india era muy productiva. Y entonces, ocurrió lo de los británicos. Vamos a la Burbuja de Pensamiento.

Con el despegue de la industria manufacturera británica, la industria textil india, muy intensiva en mano de obra, no pudo competir. Así que los antiguos trabajadores textiles indios se dedicaron a cultivar algodón para la exportación, lo que requería tierras, semillas y fertilizantes, que costaban dinero. Y eso endeudó a muchos algodoneros indios.

04:30

Animación: una escuela cae al suelo; Un colono británico recoge dinero de los granjeros indios; Agricultores indios rodeados de campos de algodón

La política gubernamental empeoró las cosas, especialmente las políticas fiscales. Ahora bien, me gustan los impuestos, cuando sirven para pagar cosas como escuelas e infraestructuras, pero los impuestos pueden ser malos cuando recaen sobre los que menos pueden pagarlos. En la India británica, los impuestos coloniales obligaron a los campesinos a incorporarse aún más a la economía de mercado, ya que debían pagarse en efectivo. Ahora bien, para pagar esa deuda y todos esos impuestos con dinero, los agricultores indios necesitaban un cultivo comercial, lo que significaba más tierras dedicadas al algodón y menos tierras dedicadas al cultivo de alimentos.

*Colonos
británicos se
llevan a un
granjero después
de que
no puede pagar*

05:24

Un ferrocarril que
transporta
algodón en bruto
atraviesa la
India
Leones animados
salen del globo;

Una fotografía en
blanco y negro de
dos leones

Durante la sequía de El Niño de 1876 a 1878, los administradores británicos siguieron recaudando impuestos, lo que supuso que los campesinos indios siguieran teniendo que cultivar algodón en lugar de alimentos. Y cuando volvieron las sequías a principios del siglo XX, los británicos subieron los impuestos un 24% y confiscaron las tierras de los agricultores que se negaron a pagar. Esos impuestos se destinaban en gran parte a pagar al ejército británico y sólo en contadas ocasiones los indios veían algún beneficio.

El único ámbito en el que los británicos invirtieron localmente el dinero que recaudaban fue en los ferrocarriles, pero éstos fueron una bendición mixta. Los ferrocarriles podrían haber servido para aliviar la hambruna trayendo alimentos muy necesarios, pero normalmente se limitaban a transportar materias primas a los mercados. De hecho, durante la hambruna de 1876 a 1878, citando a un historiador, "la población disminuyó más rápidamente donde los distritos estaban comunicados por ferrocarril que donde no los había." Gracias, Burbuja de Pensamiento.

Bueno, debe ser el momento para la Carta Abierta. Apuesto a que tiene algo que ver con los ferrocarriles. ¡Dios mío, son leones!

Una carta abierta al Fantasma y a la Oscuridad. Hola, el Fantasma y la Oscuridad. Son los dos leones devoradores de hombres más famosos de todos los tiempos. Pero la historia de por qué comían humanos resulta ser bastante fascinante. Así que los británicos también construyeron ferrocarriles en África, y para construirlos rápidamente necesitaban mucha mano de obra, y esa mano de obra necesitaba mucha comida. Los cazadores mataban casi toda la caza disponible, lo que privaba de alimento a las poblaciones locales de leones y, como había mucha malaria, todos los enfermos se reunían en una tienda para enfermos, y entonces el Fantasma y la Oscuridad, ya sabes, iban a la tienda de los enfermos y comían. Así que, el Fantasma y la Oscuridad, son parte de la razón por la que vemos a los leones como estos aterradores devoradores de humanos. Pero, de hecho, sólo estaban reaccionando a la versión león de una hambruna provocada por el hombre. Mis mejores deseos, John Green.

06:39

Un dibujo de Mao
y Stalin dándose
la mano

Adam Smith animado
habla

Horroroso; dibujos
detallados muestran
a un niño
hambriento
y gente mendigando
y rezando por
comida

Ya hemos hablado de cómo tanto las políticas económicas colectivistas como las de mercado pueden provocar hambrunas, ¿verdad? Pero creo que es injusto achacar la hambruna a una u otra ideología, como son evidentes las desastrosas consecuencias de las políticas ideológicamente motivadas de Mao y Stalin. Ambos eran Estados totalitarios en los que las políticas colectivistas llevaron a millones de personas a morir de hambre. Pero la política liberal de libre comercio también puede provocar hambrunas.

El padrino del capitalismo de libre mercado, Adam Smith, afirmaba que "la hambruna nunca ha surgido por otra causa que no sea la violencia del gobierno intentando remediar por medios impropios los inconvenientes de la escasez". Stan, ¿cómo es que no usamos la palabra "escasez" más a menudo? En inglés es "dearth"... Tiene un gran sonido. Es como todas las mejores partes de la muerte (death) y todas las mejores partes de Darth Vader.

Lo siento, no estamos hablando de la escasez de la escasez, estamos hablando de la hambruna. Así que Smith culpa de la hambruna a la madre naturaleza y a los esfuerzos del gobierno por aliviar el sufrimiento. Sin embargo, las hambrunas de la India colonial nos demuestran que un planteamiento de laissez-faire ante el hambre por parte del gobierno también puede provocar millones de muertes.

07:41

Los británicos victorianos a menudo justificaban su política de no hacer nada para ayudar a la

Un dibujo
representa a una
india hambrienta
pidiendo comida a
un colono británico
gordo
Fotografías de
indios trabajando
en campamentos

gente hambrienta refiriéndose al concepto de Thomas Malthus de que la población inevitablemente supera a los recursos, afirmando que la población de la India "tiene tendencia a aumentar más rápidamente que los alimentos que obtiene de la tierra", proporcionando así una justificación natural para el sufrimiento. Pero, repito, ¡el hambre no es natural! O al menos no es simplemente natural.

Por eso, cuando los británicos intentaron socorrer a las víctimas de la hambruna, temían que un exceso de ayuda llevara a los súbditos indios a depender de las limosnas. Así que montaron campos de trabajo. A menudo a cientos de kilómetros de las zonas más afectadas por la hambruna,

donde los indios hambrientos podían trabajar para ganarse una ración que equivalía a 1.627 calorías diarias. Eso, por supuesto, no es suficiente combustible para realizar trabajos pesados, por lo que las tasas de mortalidad en algunos de estos campos de trabajo llegaron a alcanzar el 94%.

08:33

Desplazamiento de
texto

Mientras tanto, los británicos se aferraban a su ideología y a su racismo. Como, aquí hay una cita del Teniente Gobernador de Bengala, Sir Richard Temple. "El encaprichamiento de esta pobre gente con respecto a comer el pan de la ociosidad; su pavor a marchar por orden a cualquier distancia de casa; su preferencia a menudo por la privación extrema antes que la sumisión incluso a órdenes simples y razonables, sólo pueden creerlo plenamente quienes han visto o conocido personalmente estas cosas." Básicamente, está diciendo que la gente prefiere ser perezosa a estar bien alimentada, lo que ignora el hecho de que con 1627 calorías al día, nadie puede trabajar.

09:10

Un niño de un
pueblo rodeado de
tumbas recién
cavadas

Prometí hablar de felicidad, paz, arco iris y cachorros al final. Las hambrunas no ocurren de forma natural. Ahora bien, algunas hambrunas pueden ser el resultado inevitable de la sequía, pero ciertamente no tenemos por qué tener tanta hambruna en el mundo como tenemos. De hecho, con las tecnologías agrícolas actuales, no tenemos por qué pasar hambre.

Y aquí es donde realmente hay felicidad, paz, cachorros y arco iris. Hoy en día hay menos personas desnutridas que en ningún otro momento de los últimos siglos. Más personas tienen seguridad alimentaria y menos gente pasa hambre. Eso tampoco es consecuencia del clima. Y sí, nos enfrentaremos a sequías tremendas a medida que cambie el clima. Pero al enfrentarnos a ellos, recordemos que no hay nada natural en que unos pasen hambre mientras otros tienen en abundancia. En resumen, acordémonos de buscar huellas humanas donde quizá preferiríamos ver actos de Dios. Gracias por vernos, nos vemos la semana que viene.

09:57

Créditos

Curso Intensivo es filmado aquí en el estudio Chad and Stacey Emigholz en Indianápolis, y es posible gracias al apoyo en subbable.com. Subbable es un servicio de suscripción voluntaria que te permite apoyar directamente a Curso Intensivo para que podamos mantenerlo gratuito para todos para siempre. Queremos dar las gracias a todos nuestros suscriptores de Subbable, gracias por vernos, y como decimos en mi ciudad natal, no se olviden de ser increíbles.